

NOTĂ DE FUNDAMENTARE

la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2016

privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal

Secțiunea 1	
Titlul prezentului act normativ	
Ordonanță de urgență privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal	
Secțiunea a 2-a	
Motivul emiterii actului normativ	
1. Descrierea situației actuale	<p>Potrivit dispozițiilor art.142 alin.(1) din Codul de procedură penală, procurorul pune în executare supravegherea tehnică ori poate dispune ca aceasta să fie efectuată de organul de cercetare penală sau de lucrători specializați din cadrul poliției ori de alte organe specializate ale statului.</p> <p>Curtea Constituțională prin Decizia nr. 51/2016 a admis excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală. Din Decizia Curții Constituționale rezultă următoarele¹:</p> <p><i>„47. În examinarea criticilor de neconstituționalitate, Curtea constată că nicio reglementare din legislația națională în vigoare, cu excepția dispozițiilor art.142 alin.(1) din Codul de procedură penală, nu conține vreo normă care să consacre expres competența unui alt organ al statului, în afara organelor de urmărire penală, de a efectua interceptări, respectiv de a pune în executare un mandat de supraveghere tehnică. Or, pornind de la datele concrete din speța dedusă controlului de constituționalitate, Curtea apreciază că reglementarea în acest domeniu nu poate fi realizată decât printr-un act normativ cu putere de lege, iar nu printr-o legislație infralegală, respectiv acte normative cu caracter administrativ, adoptate de alte organe decât autoritatea</i></p>

¹ https://www.ccr.ro/files/products/Decizia_nr._51_din_16_februarie_2016_.pdf

legiuitoare, caracterizate printr-un grad sporit de instabilitate sau inaccesibilitate (a se vedea în acest sens și Decizia nr.17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.79 din 30 ianuarie 2015, par.67 și 94).

48. Având în vedere aceste argumente și caracterul intruziv al măsurilor de supraveghere tehnică, Curtea constată că este obligatoriu ca aceasta să se realizeze într-un cadru normativ clar, precis și previzibil, atât pentru persoana supusă acestei măsuri, cât și pentru organele de urmărire penală și pentru instanțele de judecată. În caz contrar, s-ar ajunge la posibilitatea încălcării într-un mod aleatoriu/abuziv a unora dintre drepturile fundamentale esențiale într-un stat de drept: viața intimă, familială și privată și secretul corespondenței. Este îndeobște admis că drepturile prevăzute la art.26 și art.28 din Constituție nu sunt absolute, însă limitarea lor trebuie să se facă cu respectarea dispozițiilor art.1 alin.(5) din Legea fundamentală, iar gradul de precizie a termenilor și noțiunilor folosite trebuie să fie unul ridicat, dată fiind natura drepturilor fundamentale limitate. Așadar, standardul constituțional de protecție a vieții intime, familiale și private și a secretului corespondenței impune ca limitarea acestora să se realizeze într-un cadru normativ care să stabilească expres, într-un mod clar, precis și previzibil care sunt organele abilitate să efectueze operațiunile care constituie ingerințe în sfera protejată a drepturilor.

49. Prin urmare, Curtea reține că este justificată opțiunea legiuitorului ca mandatul de supraveghere tehnică să fie pus în executare de procuror și de organele de cercetare penală, care sunt organe judiciare, conform art.30 din Codul de procedură penală, precum și de către lucrătorii specializați din cadrul poliției, în condițiile în care aceștia pot deține avizul de ofițeri de poliție judiciară, în condițiile art.55 alin.(5) din Codul de procedură penală. Această opțiune nu se justifică, însă, în privința includerii, în cuprinsul art.142 alin.(1) din Codul de procedură penală, a sintagmei „alte organe specializate ale statului”, neprecizate în cuprinsul Codului de procedură penală sau în cuprinsul altor legi speciale. 24 50. Pentru toate aceste argumente, Curtea constată că dispozițiile criticate încalcă prevederile constituționale cuprinse în art.1 alin.(3) referitoare la statul de drept în componenta sa privind garantarea drepturilor cetățenilor și în art.1 alin.(5) care consacră principiul legalității..”

După publicarea în Monitorul Oficial Partea I a Deciziei nr. 51/2016 din data de 16 februarie 2016 prin care a fost admisă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală , potrivit dispozițiilor art.31 alin.(3) din Legea nr.47 din 1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, prevederile declarate neconstituționale vor fi suspendate pentru o perioadă de 45 de zile, interval în care Parlamentului sau Guvernului, după caz, le revine sarcina de a pune de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției, în caz contrar prevederile își încetează efectele.

Motivarea deciziei relevă că punerea în acord necesită mai multe intervenții legislative, pentru a consacra natura activităților efectuate de procuror ori de organul de cercetare penală sau de lucrători specializați din cadrul poliției pentru punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică.

În aceste condiții, rezultă că – pentru realizarea interesului social general pe care sunt chemate să îl apere organele judiciare – se creează premisa unei lacune operaționale, pentru că proba în sine (supravegherea tehnică) nu este afectată de criticile de neconstituționale reținute de Curte, dar, fără punerea în acord a legislației cu normele constituționale considerate a fi încălcate, nu ar fi posibilă pe o durată care nu poate fi estimată, recurgerea la probe de acest fel în cadrul urmăririi penale.

În acest context, activitatea unităților de parchet, în absența infrastructurii tehnice necesare pentru realizarea unor astfel de metode speciale de supraveghere sau de cercetare , ar fi în mod serios afectată atât din punct de vedere al operativității efectuării actelor de urmărire penală, cât și sub aspectul administrării unui probatoriu complet pe baza tuturor metodelor de investigare prevăzute de Lega nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală.

Metodele speciale de supraveghere sau cercetare sunt prevăzute pentru infracțiuni cu un grad de pericol social abstract ridicat, din sfera terorismului, criminalității organizate, infracțiuni care se săvârșesc prin sisteme informatice sau mijloace de comunicații electronice, infracțiuni de corupție, alte infracțiuni grave contra persoanei și contra patrimoniului. Metodele speciale de supraveghere prezintă relevanță și în sfera cooperării judiciare în materie penală, cea mai recentă consacrare fiind dată prin *Directiva 2014/41/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 3 aprilie 2014 privind ordinul european de anchetă în materie*

penală (în particular, art.30 - Interceptarea telecomunicațiilor cu asistență tehnică din partea unui alt stat membru). Legislativul european a urmărit instituirea unui sistem cuprinzător pentru obținerea probelor în cazurile cu o dimensiune transfrontalieră, pe baza principiului recunoașterii reciproce.

Față de formele criminalității care implică folosirea în mod curent a sistemelor de tehnologia informației și a celor de comunicații (sisteme IT&C), în economia sistemului probelor stabilit prin lege apare justificată includerea măsurilor speciale de supraveghere și în particular a măsurilor de supraveghere tehnică, iar în cadrul creat de decizia Curții Constituționale analizată se impune analizat modul în care administrarea acestor probe are continuitate.

În acest context, definirea unui model instituțional pentru organizarea în viitor a măsurilor de supraveghere tehnică nu este suficientă, în sine, pentru punerea în acord a prevederilor legislației cu standardele indicate prin decizie. Realizarea acestor activități presupune o componentă preponderent de natură tehnică (echipamente, specializarea personalului care asigură funcționalitatea tehnică și dezvoltarea procedurilor).

În prezent, la nivelul Direcției Naționale Anticorupție funcționează poliția judiciară a acestei instituții, ofițerii și agenții de poliție juridică exercitând activitatea, prin detașare, sub autoritatea exclusivă a procurorului șef al acestei direcții. Ofițerii și agenții de poliție judiciară pot efectua numai acele acte de cercetare penală dispuse de procurorii Direcției Naționale Anticorupție. Ofițerii și agenții de poliție judiciară își desfășoară activitatea sub directa conducere, supraveghere și control al procurorului. Dispozițiile procurorilor din Direcția Națională Anticorupție sunt obligatorii pentru ofițerii de poliție judiciară. Actele întocmite de ofițerii de poliție judiciară din dispoziția scrisă a procurorului sunt efectuate în numele acestuia. De asemenea, potrivit dispozițiilor în vigoare, Direcția Națională Anticorupție este autorizată să dețină și să folosească mijloace adecvate pentru obținerea, verificarea, prelucrarea și stocarea informațiilor privitoare la faptele de corupție prevăzute în Legea nr. 78/2000, cu modificările ulterioare, în condițiile legii.

În cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, ca structură cu personalitate juridică specializată în combaterea infrațiunilor de criminalitate organizată și terorism, în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta

	<p>Curte de Casație și Justiție, nu funcționează ofițeri și agenți de poliție judiciară, în mod similar cu Direcția Națională Anticorupție, deși modul de organizare este similar. De asemenea, și în cazul acestei structuri specializate de parchet este aplicabilă dispoziția potrivit căreia ”Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este autorizată să dețină și să folosească mijloace adecvate pentru obținerea, verificarea, prelucrarea, stocarea și descoperirea informațiilor privitoare la infracțiunile date în competența sa, în condițiile legii” (art. 15 din Legea nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism).</p>
<p>2. Schimbări preconizate</p>	<p>Prezentare sintetică a schimbărilor preconizate</p> <p>Văzând cele reținute în Decizia Curții Constituționale nr. 712/2014, respectiv faptul că este posibilă remedierea deficienței de reglementare constatată prin decizia de admitere a excepției de neconstituționalitate chiar și înainte de publicarea respectivei decizii în Monitorul Oficial al României Partea I, în vederea asigurării cadrului legal și instituțional necesar pentru desfășurarea activității de urmărire penală, se impune o intervenție legislativă de urgență, intervenție care poate fi făcută numai prin promovarea unei ordonanțe de urgență a Guvernului.</p> <p>Prezentul act normativ conține texte de modificare și completare a următoarelor acte normative:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare;</i> - <i>Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare;</i> - <i>Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații, cu modificările și completările ulterioare.</i> <p>1. Modificări și completări ale Codului de procedură penală</p> <p>a) Întrucât prin Decizia nr.51/2016 din 16 februarie 2016 Curtea Constituțională a constatat că sintagma „ori de alte organe specializate ale statului” din cuprinsul dispozițiilor art.142 alin.(1) din Codul de procedură penală este neconstituțională, această sintagmă urmează a fi eliminată.</p>

b) De asemenea, se introduce un alineat nou după alin.(1) al art.142 din Codul de procedură penală, respectiv alin. (1¹), prin care se are în vedere consacarea principiului nemijlocirii obținerii probelor de către organul de urmărire penală, prin procedee probatorii, ca și a asigurării integrității acestora.

Garanția asigurării integrității probei în condițiile folosirii de mijloace tehnice mai este consacrată și de art.168 alin.(1) din Codul de procedură penală referitor la percheziția informatică.

c) O a III-a modificare propusă la alin.(2) al art.142 din Codul de procedură penală are în vedere înlocuirea sintagmei „*cu organele de urmărire penală, cu autoritățile prevăzute la alin. (1)*” – cu sintagma „*cu procurorul, organele de cercetare penală sau lucrătorii specializați din cadrul poliției*” pentru a sublinia încă o dată caracterul nemijlocit al obținerii probelor de către organul de urmărire penală, prin procedee probatorii.

d) O altă modificare vizează introducerea unui nou alineat la art.57, potrivit căruia organele de cercetare speciale efectuează, în cazul infracțiunilor contra securității naționale și infracțiunilor de terorism, punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică.

Propunerea este motivată de faptul că, la nivelul Serviciului Român de Informații, se deține un fond consistent de date și informații privind existența unor amenințări grave și iminente la adresa securității naționale ce au corespondent în infracțiuni de terorism, spionaj, criminalitate organizată transfrontalieră, criminalitate informatică, pe care, în calitate de organ de constatare este obligat să le transmită organelor de urmărire penală.

Pentru a nu afecta cooperarea cu organele judiciare în instrumentarea și documentarea acestor infracțiuni grave care să lezeze realizarea securității naționale și pentru a răspunde criticilor de neconstituționalitate, se impune atribuirea calității de organ de cercetare penală specială unor cadre specializate din cadrul Serviciului Român de Informații.

2. Completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și cu modificările ulterioare

a) Noul articol introdus în Legea nr. 304/2004 – art. 30¹ – urmărește asigurarea unei garanții suplimentare, printr-o funcție de control al modului în care sunt puse în executare măsurile de supraveghere tehnică de către organele de urmărire penală, acesta

urmând a fi realizat la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, de către președinte sau un judecător anume desemnat de către acesta.

Soluția legislativă propusă ține cont, pe de-o parte, de faptul că un mecanism de verificare trebuie menținut în sfera autorităților judiciare (nu poate fi stabilit ca atribuție a Inspecției judiciare), iar în cadrul altor sisteme de drept autoritatea care realizează interceptările este una externă sistemului judiciar și independentă, astfel încât măsurile de control nu sunt limitate la organele judiciare. Detalierea condițiilor concrete în care se va desfășura verificarea se va face potrivit Regulamentului privind organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prin rolul care îi revine procurorului pentru punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică rezultă automat un anumit nivel al instituției care poate realiza un control asupra activității acestuia.

b) Prin reformularea art. 66 din Legea nr. 304/2004 se urmărește asigurarea unui temei legal pentru toate unitățile de parchet în baza căruia acestea să-și poată asigura mijloacele tehnice necesare realizării nemijlocite a punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică.

De lege lata, un astfel de temei legal există doar pentru parchetele specializate, respectiv pentru Direcția de Investigare a Infrafracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și pentru Direcția Națională Anticorupție.

c) În același sens, punerea în executare de către organele de cercetare penală fiind realizată pe baza dispoziției procurorului, în vederea asigurării eficienței acestei activități este necesară organizarea la nivelul unităților de parchet a unor structuri ocupate de agenți sau ofițeri de poliție. Consecutiv noului alin.(1¹) al art.66, se va introduce art.66¹ care reglementează cadrul legal al detașării ofițerilor și agenților de poliție judiciară în structurile Ministerului Public, în vederea efectuării activităților prevăzute la art. 66 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 și art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală. În acest context, precizăm că detașarea nu afectează statutul, drepturile și obligațiile agenților și ofițerilor de poliție judiciară, aceștia păstrându-și salarizarea avută la data detașării.

3. Completarea Legii nr.14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații. Se propune

completarea art. 8 cu două alineate noi, care prevede faptul că Centrul Național de Interceptare a Comunicațiilor, obține, prelucrează și stochează informații referitoare la securitatea națională și asigură, la solicitarea organelor de urmărire penală, accesul nemijlocit și distinct al acestora la sistemele tehnice pentru executarea supravegherii tehnice din CPP.

Alin. (2) nou introdus la art. 8 statuează delimitarea de o manieră neechivocă, după natura obiectului activității de supraveghere tehnică dispusă în baza unui mandat de siguranță națională ca activitate proprie a SRI, de operațiunile tehnice realizate de organele de urmărire penală în baza unui mandat de supraveghere tehnică dispus de instanțele de judecată conform dispozițiilor Codului de procedură penală.

Se asigură astfel realizarea principiul nemijlocirii în obținerea probelor prin procedee tehnice speciale de către organele de urmărire penală în mod distinct de activitățile altor autorități, precum cea proprie a SRI.

Prin măsuri tehnice, se va realiza partajarea infrastructurii (servere de management al interceptării și console de administrare și operare) astfel încât să se realizeze accesul nemijlocit și utilizarea independentă de către organele de urmărire penală.

Dispoziția se corelează și face obiectul controlului ce va fi exercitat de ICCJ în baza alineatului nou introdus, respectiv alin.(2¹) al art.28 din Legea nr.304/2004.

Alin.(3) nou introdus stabilește că modul concret de acces la sistemele tehnice al organelor judiciare se stabilește prin protocoale de cooperare.

Pentru corelarea cu propunerea de completare a Codului de procedură penală prin care organe de cercetare penală speciale pot efectua punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică pentru infracțiuni strict determinate care vizează securitatea națională și terorismul, s-a completat art.13 cu precizarea că organele Serviciului Român de Informații, în condițiile art.55 alin. (5), (6), pot efectua activitățile menționate.

Propunerea vizează asigurarea unui cadru legal care să răspundă cerințelor Curții Constituționale pe baza căruia să poată fi valorificate datele și informațiile obținute de Serviciul Român de Informații, inclusiv cu valoare probatorie în cadrul procesului penal, în scopul investigării și documentării infracțiunilor contra

securității naționale și de terorism.

Prezentul act normativ este destinat să ofere, într-o primă etapă, o soluție de urgență pentru activitatea organelor judiciare. Organizarea unei instituții responsabile pentru punerea în executare a supravegherii tehnice este un demers care presupune o dezbateră publică amplă, compararea experiențelor altor sisteme în acest domeniu de drept raportat la particularitățile și organizarea sistemului românesc, precum și o fundamentare comprehensivă privind resursele necesare unei astfel de structuri. Se reține, comparativ, demersul realizat de autoritățile franceze prin Decretul nr.1405 din 17 noiembrie 2006, până în prezent nefiind complet operațională Platforma Unică privind Interceptările Judiciare. Un element care se desprinde din abordarea autorităților menționate este acela al dimensiunii eminamente tehnice pe care o are un sistem destinat interceptării comunicațiilor (în sens larg).

4. Modificarea Legii nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism

Având în vedere cele expuse la punctul anterior ("Descrierea situației actuale"), în vederea aplicării dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală și a art. 15 din Legea nr. 508/2004, se impune instituirea posibilități detașării în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism a unor ofițeri și agenți de poliție judiciară. În acest sens, se propune atât suplimentarea numărului de posturi ale Direcției, cât și reglementarea atribuțiilor acestora în raport cu procurorul, precum și a condițiilor în care se face detașarea ofițerilor și agenților de poliție judiciară în structura acesteia. Reglementarea propusă este una similară cu cea aplicabilă aceleiași categorii de personal din cadrul Direcției Naționale Anticorupție. În acest context, precizăm că detașarea nu afectează statutul, drepturile și obligațiile agenților și ofițerilor de poliție judiciară.

3. Alte informații						
<p>Secțiunea a 3-a</p> <p><i>Impactul socioeconomic al prezentului act normativ</i></p>						
1. Impactul macroeconomic	Nu este cazul.					
1¹. Impactul asupra mediului concurențial și domeniului ajutoarelor de stat	Nu este cazul.					
2. Impactul asupra mediului de afaceri	Nu este cazul.					
3. Impactul social						
4. Impactul asupra mediului	Nu este cazul.					
5. Alte informații						
<p>Secțiunea a 4-a</p> <p><i>Impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani)</i></p>						
Indicatori	Anul curent	Următorii 4 ani				Media pe 5 ani
1	2	3	4	5	6	7
1. Modificări ale veniturilor bugetare, plus/minus din care: a) buget de stat, din acesta: (i) impozit pe profit; (ii) impozit pe venit						

b) bugete locale, (i) impozit pe profit c) bugetul asigurărilor sociale de stat (i) contribuții de asigurări						
2. Modificări ale cheltuielilor bugetare, plus/minus, din care						
a) buget de stat, din acesta:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
b) bugete locale						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
c) bugetul asigurărilor sociale de stat:						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
3. Impact financiar, plus/minus, din care:						
a) buget de stat						
(i) cheltuieli de personal						
(ii) bunuri și servicii						
b) bugetele locale						
4. Propuneri pentru acoperirea creșterii						

bugetare						
5. Propuneri pentru a compensa reducerea veniturilor bugetare						
6. Calcule detaliate privind fundamentarea modificării veniturilor și/sau cheltuielilor bugetare						
7. Alte informații	<p>Articolul 66 din Legea nr.304/2004, republicată, astfel cum este reformulat prin proiect creează premisele achiziționării de către parchete a echipamentelor necesare punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică emise de instanțe.</p> <p>Resursele bugetare necesare instituțiilor vizate pentru activități potrivit proiectului se asigură cu încadrarea în bugetul aprobat potrivit legii.</p>					
<i>Secțiunea a 5-a</i>						
<i>Efectele prezentului act normativ asupra legislației în vigoare</i>						
1. Măsurile normative necesare pentru aplicarea prevederilor proiectului de act normativ:						
<p>a) acte normative în vigoare ce vor fi modificate sau abrogate, ca urmare a intrării în vigoare a proiectului de act normativ;</p> <p>b) acte normative ce urmează a fi elaborate în vederea implementării noilor dispoziții.</p>	Nu este cazul.					

1¹. Compatibilitatea actului normativ cu legislația în domeniul achizițiilor publice	Nu este cazul
2. Conformitatea actului normativ cu legislația comunitară în cazul proiectelor ce transpun prevederi comunitare	Nu este cazul.
3. Măsurile normative necesare aplicării directe a actelor normative comunitare	Nu este cazul.
4. Hotărâri ale Curții de Justiție a Uniunii Europene	
5. Alte acte normative și/sau documente internaționale din care decurg angajamente	
6. Alte informații	Nu este cazul.
<p><i>Secțiunea a 6-a</i></p> <p><i>Consultările efectuate în vederea elaborării prezentului act normativ</i></p>	
1. Informații privind procesul de consultare cu organizații neguvernamentale, institute de cercetare și alte organisme implicate	
2. Fundamentarea alegerii organizațiilor cu care a avut loc	Nu este cazul.

<p>consultarea, precum și a modului în care activitatea acestor organizații este legată de obiectul actului normativ</p>	
<p>3. Consultările organizate cu autoritățile administrației publice locale, în situația în care proiectul de act normativ are ca obiect activități ale acestor autorități, în condițiile Hotărârii Guvernului nr.521/2005 privind procedura de consultare a structurilor asociative ale autorităților administrației publice locale la elaborarea proiectelor de acte normative</p>	<p>Nu este cazul.</p>
<p>4. Consultările desfășurate în cadrul consiliilor interministeriale, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.750/2005 privind constituirea consiliilor interministeriale permanente</p>	<p>Nu este cazul.</p>
<p>5. Informații privind avizarea de către:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Consiliul Legislativ b) Consiliul Suprem de Apărare a Țării c) Consiliul Economic și Social d) Consiliul Concurenței e) Curtea de Conturi. 	<p>Proiectul de act normativ a fost avizat favorabil de Consiliul Legislativ prin avizul nr.211/2016 și de Consiliul Suprem de Apărare a Țării prin Hotărârea nr.23 din 11 martie 2016.</p> <p>Consiliul Superior al Magistraturii a transmis punctul de vedere prin adresa nr.6296/2016.</p>

6. Alte informații	Nu este cazul
<p><i>Secțiunea a 7-a</i></p> <p><i>Activități de informare publică privind elaborarea și implementarea prezentului act normativ</i></p>	
1. Informarea societății civile cu privire la necesitatea elaborării proiectului de act normativ	
2. Informarea societății civile cu privire la eventualul impact asupra mediului în urma implementării proiectului de act normativ, precum și efectele asupra sănătății și securității cetățenilor sau diversității biologice	Nu este cazul.
3. Alte informații	Nu este cazul.
<p><i>Secțiunea a 8-a</i></p> <p><i>Măsuri de implementare</i></p>	
1. Măsurile de punere în aplicare a proiectului de act normativ de către autoritățile administrației publice centrale și/sau locale – înființarea unor noi organisme sau extinderea competențelor instituțiilor existente	

2. Alte informații	Nu este cazul.
--------------------	----------------

Față de cele prezentate, a fost promovată prezenta Ordonanță de urgență a Guvernului privind unele măsuri pentru punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică dispuse în procesul penal.

Ministrul justiției

Raluca Alexandra Prună